

# A PESTSZENTIMREI FIÚK

**AZ IGAZI SIMON GÁBOR-SZTORI** | Az osztrák bankszámlával kapcsolatos botrány kirobbanása után a rendőrség várhatóan újra elővesz korábbi ügyeket. A gyanú szerint önkormányzati kötvénykibocsátás, offshore közvetítő cégek, további külföldi bankszámlák kerülhetnek a fókuszba.



Simon Gábor az MSZP-ből távozó politikus. Késik a magyarázat



**B**udapest XVIII. kerületének, vagyis Pestszentimre-Pestszentlőrinc önkormányzatának politikailag hasonló a története, mint a főváros egészének. Ahogy Budapesten Demszky Gábor, úgy 1990 és 2010 között ebben a „vörös” körzetben is gyakorlatilag ugyanazok – egy független polgármester után 1994 és 2010 között Mester László MSZP-s politikus – vezették a kerületet. Az első érdemi váltás 2010-ben történt, akkor itt is nyert a jobboldal.

Simon Gábor, a külföldi számlájával megbukott MSZP-s politikus itt volt nagy ember. Elegánsan manőverezett, nem keveredett bele a 2005 után kiéleződő régi szoci–fiatal szoci konfliktusba. A régieket Mester László jelenítette meg, akinek a központban nem volt nagy szava, de lokálisan erős volt. Az újak közül Simon Gábor volt az országos politikus, de mellette Kőrös Péter, Szaniszló Sándor, Jaseri Márk Habib és Rónavári-Kedves László képviselték e vonalat.

2010 júniusában Mester László szokatlanul őszinte nyilatkozással lepte meg a Népszabadság olvasóit. A megdöbbentő interjú A Hagyó-jelenség okozta az MSZP vesztét címmel jelent meg. A háttérhez tudni kell, hogy az ifjútörökök a fővárosi szocialisták új hullámának jeles képviselői voltak, Kőrös Péter a Fővárosi Csatornázási Művek elnöke volt, Szaniszló Sándor az FKF-ben és a Budapest Filmben kapott tisztségeket.

Amikor 2010-ben jött a váltás, akkor a Fidesz átvilágítói egy végtelenül szövevényes önkormányzati céghálózt találtak – számoltak be jobboldali forrásaink. Ennek felépítéséhez 20 évük volt a baloldali politikusoknak, ám 2007–08-ban gyorsultak fel az események. Akkor jelentek meg a különböző rejtélyes offshore cégek a kerületben. Hamarosan szinte nyílt titokká vált, hogy Washington állambeli offshore vállalatok, külföldi bankszámlák felé áramlik a közpénz, de azt senki nem tudta megmondani, hogy ezeknek ki lenne a végső haszonhúzója. Az új erők végül 34 feljelentést tettek, ám a rendőrség ezeket vagy visszautasította, vagy azóta is „vakarózik” rajtuk, ahogy egy jobboldali politikus fogalmazott a Figyelőnek. Most egészen biztos, hogy felpörögnek az események, leporolják az aktákat. Minden bizonnyal megvizsgálunk például egy különösen gyakran használt szlovák bankszámlát. Megpróbálnak az amerikai cégek mögé nézni, hiszen a Simonénál nagyobb számlához is valakinek volt hozzáférése. Nemzetközi jogsegélykérelemmel követhető, hogy miért ment rá annyi pénz, és mi történt az oda kerülő összegekkel.

A kerületben mindenki másképpen emlékszik a szocialista időkre. Egy baloldali támogató szerint az ifjútörökök jól éltek, sokféle pozíciót betöltöttek a különböző cégekben. A kritikusok szerint azonban ez mégsem magyarázza meg például azt, hogy az egyik kerületi szocialista képviselő vagyonynyilatkozata hogyan gyarapodhat az egyik évről a másikra több lakással. Mint ahogy azt sem, hogy a fiatal kerületi tisztviselők miként nyaralhattak családtagjaikkal Brazíliában, és ha már ott voltak, miért terhelhettek önkormányzati telefonszámlájukra horribilis tételeket.

A 34 feljelentés közül talán a legismertebb az elhíresült kötvényügy. A történetet megismerve újságírói módszerekkel nem lehet megállapítani, hogy korrupció, hűtlen kezelés vagy csak egészen elképesztő balekság jellemzi ezt az ügyet.

Valaha a bankok szívesen fizettek szép jutalékokat azért, ha valaki ügyletet hozott nekik. A XVIII. kerületben nemcsak az önkormányzat, hanem azok a társasházak is szívesen adósodtak el, ahol az önkormányzatoknak volt tulajdonjoguk.

Valóban érthetetlen, hogy amikor az önkormányzat meghívta hitelintézeteket, kötelező ajánlatot kér közülük 4-5-től is egy általa tervezett kötvénykibocsátáshoz, akkor miért kell az önkormányzatnak 60 millió forintot fizetni azért, hogy egy bankkal üzletet kössön, miközben a pénzügyet a zárt ügylet összehozásáért még többet fizetett egy úgynevezett co-leadernek. Mindez teljesen érthetetlen, noha sajnos egyáltalán nem volt egyedülálló abban az időben, amikor az önkormányzatok az államháztartási szabályok szerint már nem tudtak egy idő után banki kölcsönt felvenni, de kötvényt még kibocsáthattak.

## MILYEN EGYÉB ÜGYEK VOLTAK?

A városüzemeltetés egyik legnagyobb keretszerződését a Tápiómenti Kft.-vel kötötte területrendezésre, járda- és útfelújítási munkákra, összességében milliárdos értékben. 2008-ban a semmiből megjelent egy külső cég mint állandó alvállalkozó, ez az Asphcon Kft. E társaság tulajdonosa a delaware-i Asphcon Invest nevű offshore cég volt, majd amikor duzzadni kezdett a kerületi botrány, és elkezdtek szimatolni a jobboldaliak, akkor a vállalkozást gyorsan megvette a Tápiómenti Kft. vezetőjének az egyik fia.

Szintén amerikai hátterű cég látott fantáziát a kerület ingyenes lapjának kiadásában. Az újságot rábízták egy Várospress nevű cégre. Ennek pedig Washington államból származott a tulajdonosa, ezt úgy hívták, hogy Rododendron. A vállalkozás 70 millió meg-

## HAT ÉV - HÁROM ÜGY

**2008** Simon ebben az évben nyitott számlát saját nevén az osztrák Volksbankban.

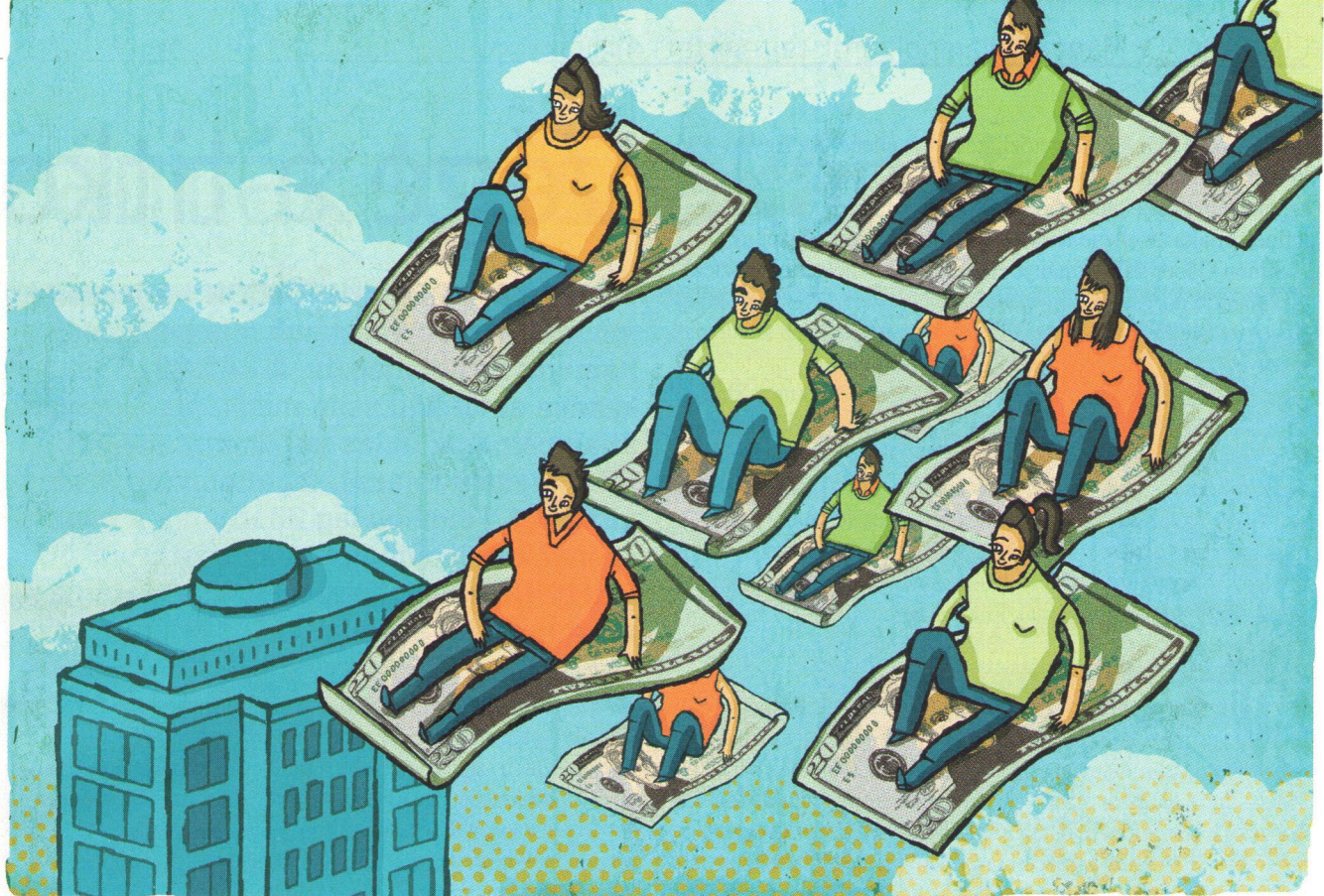
**2010** A Központi Nyomozó Főügyészség Simon ellen 300 ezer forintos hűtlen kezelés gyanújával indított eljárást. A 2008 és 2010 között munkáügyi államtitkárként dolgozó Simon Gábor megbízási szerződéseket kötött egy pszichológussal vezetői készségek fejlesztésére és rendszeres tanácsadásra. A díjazás 2008-ban és 2009-ben napi 50 ezer, 2010-ben 60 ezer forint volt áfa nélkül. Az ügyészség szerint a telje-

sítésigazolásokban öt olyan napot is felüntettek, amikor Simon Gábor nem tartózkodott Magyarországon.

„A három év alatt soha egyetlen alkalommal információt tőlem nem kértek, tanúként nem hallgattak ki. Egyértelműen látható szándék volt arra, hogy mint lehetséges gyanúsítottat vonjanak be az ügybe, és erre ezt a módot találták” – írta Simon, amikor 2013-ban a mentelmi joga felfüggesztéséről szóló kérelem megérkezett a parlament illetékes bizottságához. Az ügyet az MSZP bagatellnek minősítette, az eljárást úgy értékelte, hogy „dolgozik a fideszes eljárató gépezet”.

**2012. február** A főváros XVIII. kerületi önkormányzatának 2008-as kötvénykibocsátásával kapcsolatban Lévai István alpolgármester feljelentése nyomán az ügyészség 2012 februárjában hűtlen kezelés gyanúja miatt nyomozást rendelt el. Ezt a Budapesti Rendőr-főkapitányság végezte, majd 2013 szeptemberében büncselekmény hiányában megszüntette azt. A fővárosi főügyész múlt szerdán elrendelte az ügy felülvizsgálatát. A XVIII. kerület kötvénykibocsátásáról a szocialista kerületvezetés javaslatára 2008 nyarán kezdett el tárgyalni a város képviselő-testülete.





bízást kapott, de a lapban hirdetéseket is elhelyeztek a kerületi önkormányzat cégei. Nem lehetett tudni, hogy kié ez a cég, de a kerületi önkormányzattal szemben épült társasházban, az Üllői út 423. szám alatt létesített egy irodát. A helyzet akár mulatságos is lehetne, hiszen az épület egyik emeletén a 2010 óta regnáló jobboldali városvezetés vagyonkezelője működik, alatta pedig a Rododendron irodájában dolgozik az ellencsapat. A fáma szerint máig innen szerkesztenek egy ingyenes lőrinci lapot és egy blogot, amely ekézi a kerületvezetést. Érdekesség, hogy a Rododendron részt vett egy magyar távközlési cég, a Telekom 4 alapításában is. A társaság azonban, úgy tűnik, nem végez tevékenységet.

Beszélgetőpartnereink szerint nagyon sok kritika érte azt is, amikor a közétkeztetési rendszerben a szerződés lejártá elözt megpróbálták leváltani az addigi szállítót. Az önkormányzathoz 20-20 iskola, óvoda tartozik, mellettük gondozási központok és

egyéb intézmények is. A sok perből eddig csak kisebb ítéletek, próbára bocsátások születtek, és inkább csak alacsonyabb rendű ügyintézők ragadtak fenn a rostán.

A kötvénykibocsátásnál vagy az infrastrukturális szerződésekénél Simon Gábor szerepe soha sem látszik. Simon 2006 és 2010 között önkormányzati képviselő és tanácsnok volt. Az ő támogatásával nőtte ki magát az ifjútörököknek nevezett csapat, de abban forrásaink egyetértettek, hogy a kerületben mindvégig jól helyezkedett. Sokáig volt jövedelme az önkormányzattól, lakást is vett az egyik helyhatósági cégtől, a Dél-pesti Regionális Fejlesztőtől. Értelmes magyarázatot eddig nem adott az osztrák bankszámláján lévő hatalmas összegre. Így nem lehet kizárni azt, hogy a pénznek van köze a kerületi ügyekhez.

Nincs hivatalos magyarázat arra, hogyan kerülhetett Simon Gábor az Összefogás közös listáján az előkelő 12. helyre, holott ▶

Végül két részletben, 2008 decemberében és 2009 januárjában bocsátottak ki kötvényeket: az első, kétmilliárd forintos kibocsátás mögött a K&H Bank állt, a második, 1 milliárd forintos kötvénykibocsátást a Volksbank finanszírozta.

**2013. március** Az ügyészség tájékoztatása szerint a Financial Intelligence Unit (FIU) osztrák egységének egyik kutató-elemző munkatársa ekkor kezdett el nyomozni Simon Gábor után. Ugyanis értesült arról, hogy Magyarországon felfüggesztette a parlament a képviselő

mentelmi jogát bűncselekmény alapos gyanúja miatt.

**2013. augusztus** Az osztrákok értesítették a magyar FIU-egységet, hogy gyanúsak találták Simon számláját. A Népszabadságnak az osztrák bankfelügyelet (FMA) cáfolta, hogy információkat továbbított volna Simon Gábor ausztriai értékpapírszámlájáról a magyar ügyészségnek. A pénzmosás elleni osztrák minisztériumi hatóság is cáfolta, hogy Simonra vonatkozó bejelentést kapott volna az osztrák pénzügyminisztérium pénzügyi csalás elleni részlege. Így

továbbra is nagy kérdés, hogy honnan pattant ki az ügy.

**2013. október 16.** A NAV tájékoztatta a Legfőbb Ügyészséget.

**2013. november 14.** A Központi Nyomozó Főügyészség nyomozást rendelt el a titkos bankszámla miatt. Ettől az időponttól kezdve Simon Gábor is tudott arról, hogy elindult ellene a második eljárás.

**2014. február 4.** Az esetről cikket közölt a Magyar Nemzet című napilap.



tavaly ősszel már két büntetőeljárás folyt ellene. Az Együtt-PM ki akarta buktatni, hogy ne indulhasson a 15. választókerületben egyéni képviselőjelöltként, de az MSZP kiállt mellette, mert bagatellnek találta az ellene felhozott vádakokat – értesült lapunk.

Simon Gábor választmányi elnöki és elnökhelyettesi pozíciója ellenére a párt szürke eminenciása volt, ezért ügye nem rengeti meg az MSZP-t, igaz, egy illúzióval szegényebb lett a baloldali szavazótábor. Ennyit a megújulásról – mondta egy névtelenséget kérő, Gyurcsányhoz átpártolt szocialista politikus a Simongate kapcsán. Itt érdemes megjegyezni, jogi szakértők szerint súlyos kérdéseket vet fel, hogy folyamatban lévő nyomozás adatai és számlainformációk miként kerülhettek nyilvánosságra. Ezek az adatok ugyanis adótitkot képeznek, bűncselekmény a nyilvánosságra hozataluk, az adózás rendjéről szóló törvény ugyanis kimondja, a „hatóság a nála kezelt adatot megőrzi”. Durva törvényesítés volt tehát ezt a sajtónak kiszivároztatni.

## ELLENTÁMADÁS

Ezzel azonban senki nem foglalkozik, mindenkit az érdekel, hogy honnan származtak Simon százmilliói, hogyan jutott ez a hatóság tudomására, és miért nem mondatta le az MSZP minden párttisztességéről már 2013 novemberében, amikor eljárás indult ellene az osztrák pénzügyintézetben elhelyezett eltitkolt bankbetét miatt.

Simon Gábor ellen ez már a második büntetőeljárás volt, ugyanis 2010 óta folyamatban volt egy másik is, a Központi Nyomozó Főügyészség 300 ezer forintos hűtlen kezelés alapos gyanúja miatt indított nyomozást. *(A büntetőügyekről, nyomozásokról, egymásnak ellentmondó magyarázatokról, furcsa határidőkről lásd a keretes írást.)*

A Figyelő MSZP-hez közeli forrásból úgy értesült, hogy „a párt nem hagyja, hogy a Fidesz ráhúzza a vizes lepedőt, ellentámadásba lendül, s nyilvánvalóvá teszi a választók előtt, korántsem megy olyan jól az ország szekere”. „Vannak ügyek a jobboldalon is, majd ezeket is befűjja valahova a szél” – utaltak forrásaink arra, hogy a rendszerváltás utáni legdurvább kampány következik.

Lapunk úgy tudja, hogy a botrány hatására a baloldal kampánystratégiáját épp a Simon-ügy kirobbanását követő három napban gyúrták át sokadszorra. Simon titkos bankszámláját egyetlen pártvezető, sem egyszerű jelölt nem kommentálhatja, helyette ellentámadásba lendülnek. „A földmútyi, a trafikok, Paks, a nyugdíj-vagyon, a forintromlás, a benzinár lesz a téma, Simon innentől kezdve magánember” – hangsúlyozták. Arra azonban továbbra sincs válasz, hogy ha az MSZP vezetése tudott a Simon elleni eljárásokról, akkor hogyan kaphatta meg az Összefogás listáján a 12. helyet, s hogyan lehetett jelölt a 15. választókerületben.

A Figyelőnek nyilatkozó jogászok szerint Simon nagy bajban van, ha nem adózott jövedelmet helyezett el az osztrák bankban. Ekkor a összegnél ugyanis adócsalás, azaz jelenlegi nevén költségvetési csalás miatt 2–8 évig terjedő szabadságvesztéssel büntethető. Simon Gábor utolsó nyilatkozatában tagadja, hogy nem legális pénzről van szó. „A személyemhez kötődő összeggel el tudok számolni, annak eredetének semmilyen közéleti, politikai aspektusa nincs. Így a XVIII. kerülettel kapcsolatos találgatásoknak sincs alapjuk. Jóhiszeműen hibáztam, amikor a vagyony nyilatkozatomat nem kellő alapossgal töltöttem ki. Minden, a helyzet tisztázását segítő eljárást és vizsgálatot természetesen vállalom és segíték” – írta közleményében. Ezzel azoknak a találgatásoknak is véget akart vetni, amelyek összefüggést láttak vagyona gyarapodása és a XVIII. kerületi önkormányzat gazdálkodása között. Az érdemi kérdésekre adott válaszokkal azonban továbbra is adós a buktott politikus.

BRÜCKNER GERGELY-CSEKE HAJNALKA

# Vége a titkos

**MAGYAR PÉNZEK KÜLFÖLDÖN | A jogsértő módon szerzett vagyonok rejtegetésének hamarosan befellegzik. A NAV 2015-től kezdve automatikusan megkapja a magyar állampolgárok uniós munkaviszonyáról, igazgatósági díjairól, ingatlanjairól szóló adatokat. Feltehetőleg 2015 után a bankszámlákról is elindulhat az adatcsere. Menekülő útvonal egy látszik: a stabilitási megtakarítási számla.**

Simon Gábor volt szocialista politikus igazán nagy nevek mellé zárkózott fel. Jérôme Cahuzac volt francia költségvetési miniszter a szocialista elnök, François Hollande egyik legközelebbi bizalmasaként ugyanúgy megbukott, mint Jean-Jacques Augier expártépénztárnok. De hasonlóképpen járt Igor Szuvalov orosz miniszterelnök-helyettes, pontosabban a felesége, vagy éppen Ilham Alijev azeri elnök és családja. Mindannyian offshore cégekkel és külföldi bankszámlákkal csalták el adófizetési kötelezettségeiket. Az természetes politikai kultúra kérdése, hogy ki bukott bele és ki nem ezekbe az ügyletekbe. Franciaországban a közvetlen érintetteknek, ha nem is azonnal, de a sorozatos hazugságok miatt végül távozniuk kellett a közéletből. Igaz, Hollande – mivel „nem tudott rólok” – ugyanúgy megúsza ezeket az ügyeket is, mint a „félremotorozásait”, míg Alijevénél Azerbajdzsában a diktatórikus rendszer miatt nincs elegendő nyomás az elkövetőkön a társadalom részéről.

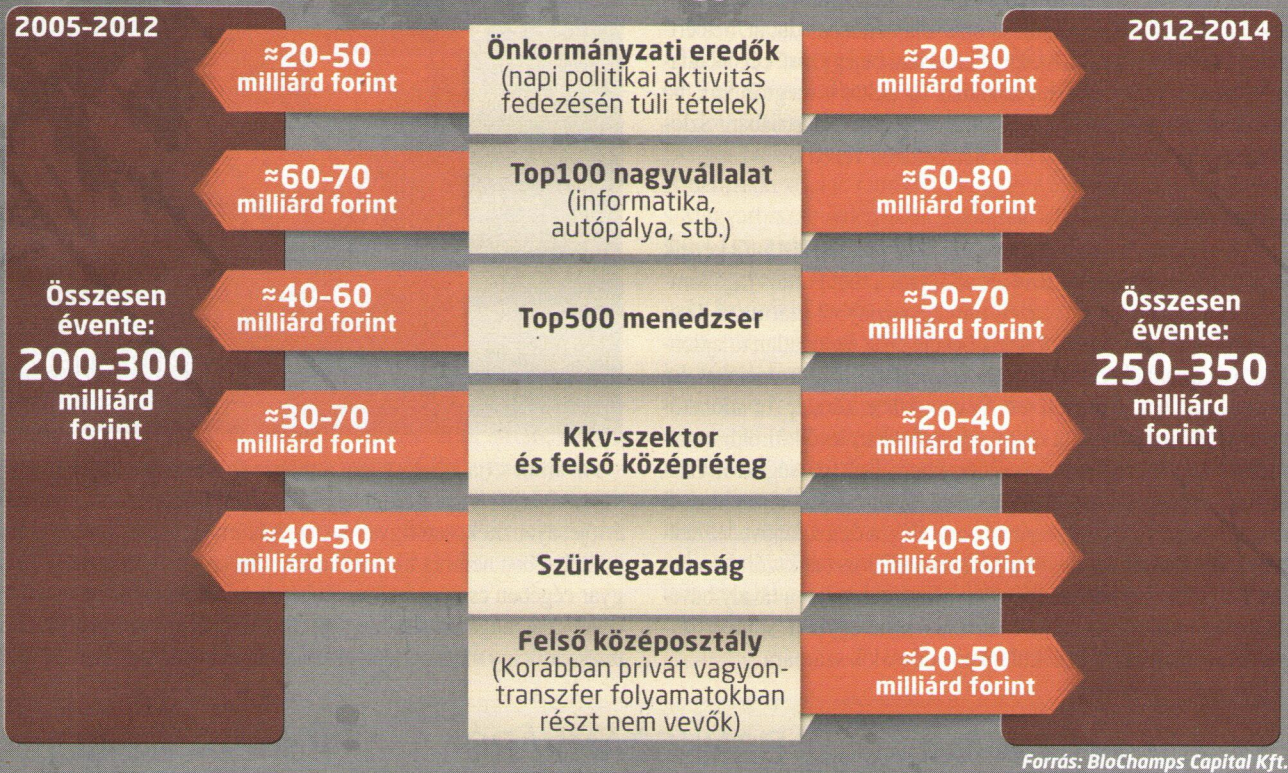
2004 novemberében Jasszer Arafat palesztin vezető egy párizsi kórházban vívta haláltusáját. A sajtóban nyilatkozatháború indult a politikus vezetőtársai és Arafat felesége között. Eközben az érin-





# számlák korszakának

## A nem hazai adózást kereső privát vagyontranszfer becsült alakulása



tettek azonnal Franciaországba utaztak, és mindannyian aggódva figyelték a már kómában lévő beteget. Az aggodalom oka a részvét helyett valójában az volt, hogy Arafat saját nevén lévő svájci bankszámlákon tartotta az általa vezetett Palesztin Felszabadítási Szervezet dollármilliárdjait. A riválisok szeretnék volna megsze-

rezni az irdatlan vagyont a felesége elől, mondván, hogy a támogatásokat nyújtó muszlim országok a segílyt a szervezetnek szánták, s nem a feleségének.

### VIHARFELHŐK

A jelenlegi ügyészségi közleményeket tekintve nem valószínű Simon Gábor esetében, hogy „a szervezet legális pénze ez, csak a magánszámlámon tartjuk” verzió lenne majd a védekezési stratégia a közel negyedmilliárdos „megtakarítás” kapcsán. Nem mintha esete egyedülálló lenne, ugyanis az elmúlt években egyre tornyosulnak a viharfelhők a titkos külföldi magánbankszámlák tulajdonosai, valamint az offshore-ozók bankszámlái fölött is. Nemzetközi offshore-bejegyző ügynökségektől nemrégiben 120 000 cég adatbázisa került nyilvánosságra egy összehangolt médiaakció keretében. Emellett a nagyobb országok hatóságai is időről időre lecsapnak a svájci privát bankokra. Nem kis tétléről van szó, a McKinsey pénzügyi tanácsadó társaság úgy becsülte, hogy 32 ezer milliárd dollárt rejthetnek offshore paradicsomokban. A Bisnode adatai szerint az ilyen helyeken tevékenykedő cégtulajdonosok száma Magyarországon 2013-ban 3,1 százalékkal csökkent, míg 2011-ről 2012-re számuk 2,33 százalékkal még növekedett is.

Simon Gábor esetében nehezen képzelhető el tökéletesen jogszerű vagyonszerzés az ügyben. Ha így lett volna, akkor a képviselő nem hallgatta volna el ezt vagyonyilatkozatában éveken keresztül. Annak jogilag semmi akadálya nem lenne, hogy egy magyar állampolgár adózott és legális jövedelmét egy külföldi, jelen esetben osztrák banknál tartsa. *(A külföldi bankszámlával kapcsolatos kérdésekről lásd következő cikkünket.)*

A jogsértő módon szerzett vagyonok rejtegetésének viszont lassan befellegzik, mégpedig leginkább az automatikus információ-



Ilham Alijev azeri elnök és felesége. Offshore-gyanúba keveredett a család



csere miatt, melynek folyamata az Egyesült Államok FATCA nevű egyezményrendszere alapján gyorsult be igazán. Az amerikai adóhivatal számára 2014 júliusától már a világ minden pénzügyi szolgáltatója, így természetesen a magyar és osztrák bankok is, kötelesek automatikusan átadni az egyesült államokbeli adóalanyok adatait. Magyarországgal a megállapodást a múlt héten írta alá az amerikai illetékes hatóság. Viszonzásként az Egyesült Államok átadja az ő bankjaiban lévő magyar bankszámla-tulajdonosok adatait, beleértve majd az offshore célra használt amerikai bejegyzésű cégek adatait is, ha magyar a végső hasznahúzó. Ez akkor is megtörténik, ha ezen társaság bankszámláját például Svájcban, Ausztriában, Szlovákiában, Szerbiában vagy Liechtensteinben vezetik.

## A NAV BEINDUL

Az EU-tagállamok egy direktíva alapján ugyancsak 2015-től kezdik a NAV-nak továbbítani a 2014-es adóévről a többi uniós tagállamból többek között az ott végzett munkaviszonyból származó jövedelemlről, a vezető tisztségviselők bevételeiről, az ingatlan tulajdonjogáról és az abból származó jövedelemlről szóló információkat. Ez automatikus lesz, nem kell a NAV-nak külön kérnie. Az adóhatóság így tudomást szerez a magyar tulajdonban lévő külföldi ingatlanokról vagy mondjuk a ciprusi cégekben viselt tisztségekről. Ezeket valószínűleg összeveti majd a nála tárolt sja-bevallásokkal. S bár az EU eredeti tervei szerint az osztraléokra és a tőkejövedelmekre csak 2017 körül került volna sor, ezt a G20-as bankszámla-adatkiadás új világszabványa megelőzi. Mindezek miatt a tavaly bevezetett stabilitási megtakarítási számla – mint egyfajta amnesztia – igénybevétele lehet a menekülőút az adócsalók számára.



Az amnesztia lehetőségére a magának a Brother Layman nevet választó közíró, aki a téma egyik leginkább elismert magyar szakértője, nyomatékosan figyelmeztet. A Kúria ugyanis precedensértékű ítéletében nemrég kimondta, hogy ha egy magánszemély a magyar cégében csak azért szerepeltetett tulajdonosként egy offshore céget saját maga helyett, hogy az eredetileg őt terhelő árfolyamnyereség-adót így megspórolja, akkor az adóhatóság jogosan hagyja fi-

FOTÓ: PUZZLEPIX/ALAMY

## MINDEN, AMIT A KÜLFÖLDI BANKSZÁMLÁRÓL TUDNI AKAR, DE SOHASE

**(A Figyelő kérdéseire a Jalsovszky Ügyvédi Iroda szakértői, Szudoczky Rita és Csövári István válaszoltak. Segítségünk-re volt továbbá Brother Layman offshore-szakértő, és felhasználtuk Moór Marianna bankszakértő előadását is.)**

### Milyen jövedelmet lehet legálisan elhelyezni egy külföldi bankszámlán?

● Bármilyen legálisan szerzett, adózott jövedelmet.

### Milyen esetekben vetődhet fel az osztrák banktitok feloldása és a számlatulajdonos adatainak kiadása?

● Szándékos pénzügyi vétség, büntető-eljárás, pénzmosás gyanúja esetén, hagyatéki eljárásban, gyámügyi eljárásnál, felügyeleti szervek felé fennálló kötelező banki tájékoztatásnál, illetve, ha a bank ügyfele ehhez kifejezetten hozzájárul.

### Automatikus-e az információcsere, és miként zajlik ez?

● Jelenleg nem automatikus. A magyar hatóságnak megkeresést kell indítania, a kért adatnak relevánsnak kell lennie. Az osztrák hatóság keresi meg az osztrák bankot. Két héten belül a számlatulajdonos fellebbezhet.

### Járhat sikerrel a fellebbezés?

● Az ügyfélnek lehetősége van bizonyítani, hogy személyes érdeke sériül az információ kiadásával, de önmagában a személyes adat védelme nem elegendő indok. Az elkövetett bűncselekmény a folyamat során nem évül el.

### Mikor ad és mikor nem ad adatot egy osztrák bank magyar betéteséről?

● Közigazgatási eljárásban, vagyis „síma” adóvizsgálat esetén 2011 előtti bankszámlaadatot nem köteles kiadni, ám egy vonatkozó EU-s direktíva miatt az ez utáni időszakról már nem tagadhatja meg banktitokra hivatkozva az információkiadást. Pénzmosás gyanúja esetén akár órákon belül megérkezhet az adat.

### A magyar parlament hozhat olyan adózási szabályt, amely a külföldi bankbetétekre vonatkozik?

● A Magyarországon élő magyar állampolgárok minden jövedelme adóköteles

Magyarországon, függetlenül attól, hogy milyen forrásból származik és hogy hol, milyen bankszámlán tartja a magánszemély.

### Be kell vallani a NAV-nak, ha valaki külföldi bankszámlán helyezett el betétet?

● Nem kell bevallani. A megtakarítás forrásaként szolgáló jövedelmet azonban igen, illetve szintén bevallandó a bankbetétben realizált kamatjövedelem.

### Az információcsere-egyezmények alapján más országok automatikusan kiadják Magyarországnak betéteseik adatait?

● Jelenleg az EU tagállamai közül csak Ausztriának és Luxemburnak van kötelessége az uniós megtakarítási irányelv alapján kötelező, a bankbetétek után fizetett kamatra vonatkozó automatikus adatszolgáltatás alól. Luxemburg vállalta, hogy 2015-től kezdve szintén szolgáltat információt a többi tagállamnak.



gyelmen kívül ezt a konstrukciót, és állapítja meg a magánszemélynél az adókötelezettséget.

Magyarországon többezres nagyságrendben szerepelnek offshore vállalkozások a cégregiszterben az árfolyamnyereség-, valamint az osztalékadó elkerülése érdekében. Ráadásul legtöbbször az offshore számlán lévő összeget magánpénzükként is kezelik a tulajdonosaik, nem fizetnek szja-t a kivett összegek után. A NAV ezen séma alapján, pusztán a cégregisztert használva, futószalagon állapítja majd meg ezeknél a vállalkozásoknál az adóhiányt. A bírság a szándékos adócsalás miatt 200 százalék is lehet, s a büntetőjogi következményekről még nem is ejtettünk szót. Brother Layman szerint mindezek miatt érdemes minél gyorsabban élni a meglévő amnesztia-lehetőséggel, mert akár a Kúria-ítélet, akár a közelgő új világszabvány miatt valóban halálra van ítélve az offshore-ozás!

## REJTEGETETT VAGYONOK

A Simon-ügy kapcsán sokakat érdekel, hogy mennyire legális vagy illegális magyar állampolgároknak külföldön tartani megtakarításaikat. Deák Dániel szerint a 2008-as pénzügyi világválság kirobanását követően ugyanis több hullámban több tízezer hazai betétes vitte külföldre megtakarításait azért, mert attól tartott, hogy a krach, a forintromlás elviszi a vagyonukat. „Önmagában az, hogy valakinek külföldi bankbetéte van, nem bűncselekmény, teljesen legálisan tartható más ország pénzügyi intézetében, emiatt semmilyen retorzió nem érheti” – hangsúlyozta a Budapesti Corvinus Egyetem tanára, adójogi szakértő.

A nagyságrendről, hogy mennyi pénzt tarthatnak magyar állampolgárok külföldi bankokban, csak becsléssel lehet élni. A külföldön

tartott összegek egy részére csak az EU, a NAV vagy az MNB egyes adózási adataiból lehet következtetni. A magyar magánvagyonok külföldi mértékét talán legjobban az éves privát vagyontranszfer-folyamatok vizsgálatából lehet kikalkulálni. „Az éves értékek becslését sokféle részadatból 8 éve végezzük” – nyilatkozta a Figyelőnek Karagich István, a privát banki folyamatokat piacvezetőként elemző BloChamps Capital Kft. ügyvezető igazgatója.

Mivel semmilyen forrásból nem érhető el transzparens, összegző adat, így nagy szórással évi 250-350 milliárd forint körülire tehető az utóbbi időben kivitt tőke. Az elmúlt 15-20 évben körülbelül 2500 milliárd forint áramolhatott külföldre (bár ennek tekintélyes hányada offshore-befektetésként, kölcsönként vissza is érkezett). A nemzetközi piac rendkívül komoly változáson megy keresztül, s Magyarország jellemzően gazdasági, politikai, bizalmi okoknál fogva is magánvagyon-exportőrnek számít.

Az egyes országok és régiók eltérő típusú befektetőket vonzanak: Szlovákiában és Ausztriában jellemzően a magyar felső középosztály nyit bankszámlát átlagosan néhány tízezer euró megtakarítással. Erre a területre a sok egyedi számla jellemző. A svájci, luxemburgi vagy szingapúri privát banki szolgáltatókat a felső tízezer tagjai részesítik előnyben egymillió euró feletti állományt bízva rájuk. A karibi offshore paradicsomok vagy korábban Ciprus pedig a cégstruktúrák kedvelt fogadó országait jelentik. Ám a hiedelmekkel ellentétben ezen államok bankjaiban jellemzően nem állomásoknak jelentős összegek, sokkal inkább adminisztratív kapuként szolgálnak a modern vállalati adótervezések során – hangsúlyozta Karagich István.

BRÜCKNER GERGELY-CSEKE HAJNALKA

## MERTE MEGKÉRDEZNI

Ausztria és Luxemburg nem adatot szolgáltat, hanem levon 35 százalékos forrásadót a bankjaik által kifizetett betéti kamatokból, és ennek az adónak a nagy részét átutalja a betétesek saját tagállamának, azok anonimitásának megőrzésével.

**Mi a helyzet, ha valaki nem adózott, vagy bűncselekményből származó pénzt helyezett el külföldi pénzügyi intézetben, de hazahozza, és stabilitási megtakarítási számlára teszi?**

● Ha stabilitási megtakarítási számlán helyezi el az adózatlan, külföldi számlán tartott pénzt, akkor ezzel megszabadulhat a költségvetési csalás (adócsalás) és a pénzmosás büntetőjogi fenyegetettsége alól.

**Megkaphatja-e egyben a NAV az összes magyar bankbetétes adatait és számlainformációit egy külföldi banktól?**

● A NAV nem kérhet információt közvetlenül külföldi pénzügyi intézetektől, a külföldi adóhatóságokkal léphet kapcsolatba. Az adatszolgáltatás módja at-

tól függ, hogy milyen jogi alapon kerül rá sor. A kérelemnek konkrét adózóra kell vonatkoznia, és valamennyire azt is körül kell írni, hogy mit és hol keresnek. Nincs lehetőség az úgynevezett adathalászatra, vagyis a NAV nem kérheti el a külföldi adóhatóságtól az összes ottani, magyar állampolgárok által nyitott bankszámla adatát. Ugyanakkor a NAV-nak nem kell büntetőeljárásra hivatkoznia, amikor információt kér.

**Tudja a NAV, hogy egy magyar állampolgárnak hol mennyi külföldi megtakarítása van?**

● Az adóegyezmények alapján nem, mert azok legtöbbször nem ír elő automatikus információcserét, csak kérelemre történőt.

**Mi a helyzet Svájjal? A magyar hatóságok számára mikor válnak láthatóvá a Svájcban elhelyezett betétek?**

● A svájci-magyar kettős adóztatási egyezmény tavaly szeptemberben kihirdetett módosítása már biztosítani fogja a kérelemre történő információcserét a két ország között. Az egyezmény egyelőre nem lépett hatályba, mert ehhez

mindkét országban szükséges a ratifikálása, amely még csak Magyarországon történt meg. Az egyezmény adatcserére vonatkozó rendelkezése általánosságban már a hatálybalépéstől alkalmazandó, kivéve az „adóévhez vagy üzleti évhez kapcsolódó információkat”. Utóbbi körben adatot csak a hatálybalépés évét követő évtől kezdődően kell a svájci adóhatóságnak átadnia.

**Ausztria és Luxemburg mentessége hamarosan megszűnik. Ez milyen kötelezettségeket ró a két országra?**

● Luxemburg már az idén szolgáltat adatot, Ausztria egyelőre nem adta fel az anonimitás fenntartását, de ez elkerülhetetlenül bekövetkezik.

**Más országokban, adóparadicsomokban elhelyezett pénzeket láthat az adóhatóság?**

● 2009 tavaszától az OECD-vel együttműködő adóparadicsomok konkrét adóalanyok számladatait is kiadják, emellett Magyarország folyamatosan igyekszik adóügyi egyezményeket kötni, hogy szűkítse az adócsalók mozgásterét, most éppen Andorrával, Barbadoszal és Gibráltárral tárgyal.